



**АСОЦИАЦИЯ
НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ**

1527 София, ул. Тракия №15
тел./факс: (02) 963 37 52, 963 37 56
e-mail: bica@bica.bg
www.bica.bg

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	17-006-01-4
дата	30.07.2020 г.

Изх. № 245/29.07.2020 г.

**ДО
Г-ЖА АННА АЛЕКСАНДРОВА,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ПРАВНИ ВЪПРОСИ ПРИ
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

Относно: Законопроект за допълнение на Закона за задълженията и договорите, № 054-01-56, внесен на 25.06.2020 г. от Искрен Веселинов и група народни представители

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АЛЕКСАНДРОВА,

Във връзка с предстоящото обсъждане на второ гласуване на Законопроект за допълнение на Закона за задълженията и договорите, № 054-01-56, внесен на 25.06.2020 г. от Искрен Веселинов и група народни представители (приет в зала на първо гласуване на 22.07.2020 г.), Асоциацията на индустриалния капитал в България изразява следното

СТАНОВИЩЕ:

Не подкрепяме предложения законопроект на настоящия етап от обсъждането му.

В последните три Народни събрания неколккратно бяха внасяни и приемани на първо гласуване законопроекти, целящи да решат проблема с т. нар. „вечни длъжници“. Разглеждани бяха различни проекти на уредба, в това число и съдържащи предлаганата отново възможност за въвеждане на абсолютна давност за задълженията на физически лица. С оглед на постигането на целите на настоящия законопроект, а именно - да се облекчи положението на длъжниците и да им се даде възможност да участват пълноценно на пазара на труда, според нас е много по-удачно и необходимо след задълбочен и отчитащ интересите на всяка от страните анализ да се уреди детайлно процедура за личен фалит (със срокове, подсъдност, правни последици от фалита и тяхната продължителност във времето) и да се осигури защитата както на кредиторите, така и на физическите лица при свръхзадълженост.

Досегашните опити в тази насока не намериха своята реализация именно поради липсата на охраната на интересите на страните. С обсъждания законопроект се търси едновременно лесно, бързо и кардинално решение – абсолютна 10-годишна давност за вземанията срещу физически лица, независимо от прекъсването ѝ, освен при отсрочване или

разсрочване на задължението. Този своеобразен „deus ex machina“ според нас няма да доведе до решение на проблема, напротив - ще породи нови две групи проблеми – правно-технически и икономически. Първата група се изразява в липсата на яснота на прилагането по отношение на хипотезите на чл. 115 от действащия Закон за задълженията и договорите, при които давност не тече. Втората група проблеми – идеята, че след 10 години длъжникът ще се освободи от дълга, независимо от други условия (сроктът в други европейски страни достига 20 и дори 30 години, като са предвидени ясни изключения, за които тази давност не се прилага, например при укриване на длъжника или умишлено неплащане), на практика ще означава завишени изисквания за обезпечения, по-високи лихви, затруднен достъп до финансиране и като цяло проблеми за гражданския и търговски оборот.

Намираме за неуместна аналогията с 10-годишната абсолютна погасителна давност за публични задължения по чл. 171, ал. 2 от ДОПК, доколкото настоящото законодателно предложение представлява необоснована държавна намеса в облигационни и търговски отношения между частноправни субекти.

Към законопроекта е представена неубедителна предварителната оценка на въздействието по чл. 20 от ЗПА, същият е необоснован по смисъла на чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове (ЗНА), доколкото не са посочени финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба, нито очакваните резултати от прилагането, включително финансовите. Вносителите сочат единствено ползата за длъжника, изпаднал в забава, но не и вредните последици за вискателите, за чиято сметка ще бъде неразплатения дълг.

С УВАЖЕНИЕ,

ВАСИЛ ВЕЛЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ
СЪВЕТ НА АСОЦИАЦИЯ НА
ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В
БЪЛГАРИЯ